

Datum:  
29 november 2016

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
WBA socmed M-p 20161018

## **Bestaat in de rechtspraak en onder de advocaten 'doorgestoken kaart'?**

Ja, zegt Waagmeesters Bedrijfs Advies (WBA) in haar publicaties en haar klacht van 14 oktober 2016. De aangeklaagden zwijgen maar hebben geen enkel inhoudelijk verweer tegen de klacht ingebracht.

### **Deel 1.**

Wie zijn aangeklaagd en waarom?

1. advocaat mr. **I. Soetens**, advocaat bij VMBS Advocaten B.V., gevestigd en kantoorhoudende te 5611 KP Eindhoven, Paradijslaan 42 b, in zijn hoedanigheid van advocaat van de coöperatieve Rabobank Utrechtse Waarden U.A., gevestigd te 3401 BJ IJsselstein, Basilliekpad 42, danwel de rechtsopvolger van deze rabobank, en
2. advocaat mr. **B.G. van Twist**, advocaat bij Van Twist Advocaten, gevestigd en kantoorhoudende te 3295 KG 's-Gravendeel, Mijlweg 61 b, in zijn hoedanigheid van ex advocaat van de heer J.A. Nederend en J.A. Nederend Holding B.V. voornoemd, en
3. curator mr. **R.L.G. Kraaijvanger**, advocaat bij van Diepen van der Kroef advocaten, gevestigd en kantoorhoudende te 3581 CN Utrecht, Maliebaan 10 a, in zijn hoedanigheid van curator in het (inmiddels opgeheven) faillissement van J.A. Nederend Holding B.V., en
4. curator mr. **T.F. Quaars**, advocaat bij Boers advocaten, gevestigd en kantoorhoudende te 3901 EG Veenendaal, Kerkewijk 20, in zijn hoedanigheid van curator in het faillissement van de heer J.A. Nederend voornoemd, en
5. het gerechtsbestuur van de **Rechtbank Midden-Nederland**, president mw. J. Mendlik, gevestigd te Utrecht, terzake de rechter-commissarissen M.H.F. van Vugt, A.K. Korteweg en P.J. Neijt, en
6. de **Nederlandse Orde van Advocaten**, gevestigd en kantoorhoudende te 2596 XM Den Haag, Neuhuyskade 94, in haar hoedanigheid van beroepsorganisatie, toezichthouder en tuchtrechtspreker op de Nederlandse advocatuur, hierna ook te noemen NOvA,

De klacht zelf kent nog een embargo maar E-boek 3 van 9 juni jl. is de basis voor de klacht (zie bijlagen).

Het is een gepersonaliseerde klacht tegen het Nederlandse 'justitie-systeem' op basis van een uitgewerkte casus. Die casus is op een manier beoordeeld zoals nog nooit naar 'juridische experts, deskundigen en specialisten' is gekeken door niet-juridische buitenstaanders.

Wat opvalt is dat de betrokkenen, het Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Nederlandse Orde van Advocaten, advocaten, curatoren, rechter-commissarissen en gerechtsbesturen alsmede politieke partijen en de (besturen van) rechtenfaculteiten, de conclusies ontkennen, verzwijgen en negeren dat er sprake is van bestaande wet- en regelgeving die het voor advocaten mogelijk maakt 'heimelijke samenspanning' te organiseren die, met 'de kunst van het weglaten, wat er niet staat bestaat niet en heeft niet bestaan', criminele vonnissen laten ontstaan. Hieruit blijkt dat de 'gewichtigste partij' en hun advocaten kunnen anticiperen op een onaangetaste dagvaarding. En dat de advocaten dus zo kunnen anticiperen op rechtspraak die door de advocaten ten gunste van zichzelf en hun opdrachtgever is gemanipuleerd.

Door de nationale criminele doofpot van de advocaten en de NOvA is er te weinig informatie naar het publiek over deze problematiek waardoor elke Nederlander onbeschermd is tegen 'criminele vonnissen' en het anticiperen daarop, ondanks onze waarschuwingen' aan het MvVJ, de NOvA en Rabobank. Een kritische opdrachtgever van een advocaat wordt gewantrouwd en afgewezen.

J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfsadvies

Bijlage: 1. E-boek 3 'Van historische realiteit naar misdadig vonnis'  
2. 'open brief' aan Minister-president M. Rutte van 18 oktober 2016