

Datum:
29 november 2016

Behandeld door:
J.G. Scholten

Kenmerk:
WBA socmed M-p 20161024

Bestaat in de rechtspraak en onder de advocaten 'doorgestoken kaart'?

Ja, zegt Waagmeesters Bedrijfs Advies (WBA) in haar publicaties en haar klacht van 14 oktober 2016. De aangeklaagden zwijgen maar hebben geen enkel inhoudelijk verweer tegen de klacht ingebracht.

Deel 2.

De brief aan de Minister-president.

De in de bijlage opgenomen brief aan de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) geeft onder andere aan dat de NOvA als kernwaarde heeft 'partijdigheid' in de dienstverlening door de advocaat. Maar door 'heimelijke samenspanning' door de advocaten onderling is geen sprake van die 'partijdigheid' in de praktijk. En omdat de NOvA in haar taak als toezichthouder dit niet actief in haar controlerende uitvoerende functie onderzoekt in de dossiers van de advocaat rapporteert zij het bestaan van 'heimelijke samenspanning' niet als toezichthouder, en wat zij niet meldt bestaat niet, en wat niet bestaat heeft ook niet bestaan.

Onder de genoemde heimelijke samenspanning het volgende te verstaan.

'Als een advocaat, al of niet in samenspraak met de andere advocaat, en onopvallend, zich bewust niet voor 100% inzet en daarmee en daardoor het belang van de tegenpartij dient'.

Door 'heimelijk samenspanning' van (beide) advocaten is de vereiste 'functiescheiding' c.q. het 'partijdig optreden' in onder andere de procedure afwezig.

Dit is van cruciaal belang bij geschillenbeslechting en procederen in Nederland omdat hier het uitgangspunt bij is dat de advocaat van de eisende partij 'alle fouten' van de gedaagde partij aangeeft en verifieerbaar onderbouwt en de advocaat van de gedaagde partij hetzelfde doet tegenover de eisende partij. Gebeurt dit niet adequaat dan zal de eis zonder wijzigingen door de rechter worden toegewezen en ontstaan misdadige vonnissen.

De brief aan de NOvA.

Uw conclusie in beide klachten - tot nu toe - is dat wij bij u aan het verkeerde adres zijn en dat u niets voor ons kunt doen. U schrijft en redeneert beide klachten weg alsof u als beroepsorganisatie NOvA er niets mee te maken had noch heeft, en u onaanraakbaar en onaantastbaar bent in dezen. U bent immers een publiekrechtelijk rechtspersoon, er is geen sprake van bestuursrecht en u handelde niet zelf in de onderliggende kwesties. U doet alsof u niet verantwoordelijk en aansprakelijk bent voor de praktische effecten van uw 'eigen regels'.

Onze conclusie luidt tegenovergesteld. Dat kunt u afleiden uit het feit dat de NOvA door ons is bestempeld als partij en aangeklaagde in beide klachten. Immers, u bent in de functie van beroepsgroep in staat geweest om een reglement en (gedrags)regels voor de advocatuur in Nederland op te stellen en die dwingend voor te schrijven. Een advocaat die deze regels negeert roeyement door u als advocaat. U trad en treedt op als belangenvertegenwoordiger van en toezichthouder op de advocaat, wij als belangenvertegenwoordiger van de klager. Dit verklaart de tegenstelling.

En toepassing van 'heimelijke samenspanning' door advocaten betekent dat uw 'eigen regels' niet langer van toepassing zijn. Immers, 'heimelijke samenspanning' voorkomt onder andere dat advocaten 'uitsluitend partijdig' optreden, uw hoogste waarde als wij dit goed begrijpen.

De NOvA als toezichthouder is ook eerder door ons bekritiseerd. Wij stelden vast in de klachten dat de NOvA de 'heimelijke samenspanning' door advocaten als 'gebruikelijk heeft geïncorporeerd' en volledig heeft geaccepteerd in het doen en laten, het gedrag en de werkwijze, van de advocaten. Maar hoe dan?

De NOvA controleert haar advocaten niet (actief) op strikte toepassing van haar eigen (gedrags)regels en 'haar eigen waarden'. Zij is zo verstandig om dit toezicht op haar eigen regels niet c.q. passief uit te voeren. Dat past de NOvA beter omdat er in deze werkwijze geen vaststelling is van 'heimelijke samenspanning' in de dossiers van een advocaat / alle dossiers van alle advocaten in Nederland.

En wat je niet vaststelt rapporteer je niet als toezichhouder. En wat je niet rapporteert staat er niet. En wat er niet staat bestaat niet en heeft niet bestaan. Ofwel: 'de kunst van het weglaten'. De NOvA beproeft deze kunst dus op dezelfde wijze als de advocaten in geschillenbeslechting en / of in procederen.

J.G. Scholten
Waagmeesters Bedrijfsadvies

Bijlage: 1. 'open brief' aan Minister-president M. Rutte van 24 oktober 2016
 2. antwoordbrief van 24 oktober jl. aan de Nederlandse Orde van Advocaten