

De Minister-president  
Ministerie van Algemene Zaken  
Postbus 20001  
2500 EA DEN HAAG

Datum:  
18 oktober 2016

Behandeld door:  
J.G. Scholten

Kenmerk:  
'open brief' aan Minister-president M. Rutte  
ons kenmerk: WBA78NedBriefMP20161019

Geachte heer Rutte,

Hierdoor richten wij ons tot u als Minister-president en voorzitter van de Ministerraad met het volgende.

De Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V. is een aan het maatschappelijk verkeer deelnemende organisatie. Zij adviseert tal van personen en ondernemingen die in financiële problemen zijn gekomen ongeacht de oorzaak. Zij acht het haar maatschappelijke plicht om tegen - in haar ogen - onoorbare situaties verweer te voeren en deze onoorbare situaties te bestrijden en helpen voorkomen. Indien nodig publiceert zij over waargenomen onoorbare situaties met het doel herhaling ervan te bestrijden en te voorkomen.

**In de digitale bijlage - maar onder embargo tot nader order - treft u een indringende klacht aan.**

Het is een gepersonaliseerde klacht tegen het Nederlandse 'justitie-systeem' op basis van een uitgewerkte casus. Die casus is op een manier beoordeeld zoals nog nooit naar 'juridische experts, deskundigen en specialisten' is gekeken door niet-juridische buitenstaanders. Wat opvalt is dat de betrokkenen, het Ministerie van Veiligheid en Justitie, de Nederlandse Orde van Advocaten, advocaten, curatoren, rechter-commissarissen en gerechtsbesturen alsmede politieke partijen en de (besturen van) rechtenfaculteiten, de conclusies ontkennen, verzwijgen en negeren dat er sprake is van bestaande wet- en regelgeving die het voor advocaten mogelijk maakt 'heimelijke samenspanning' te organiseren die, met 'de kunst van het weglaten, wat er niet staat bestaat niet en heeft niet bestaan', criminele vonnissen laten ontstaan. Hieruit blijkt dat de 'gewichtigste partij' en hun advocaten kunnen anticiperen op een onaangename dagvaarding. En dat de advocaten dus zo kunnen anticiperen op rechtspraak die door de advocaten ten gunste van zichzelf en hun opdrachtgever is gemanipuleerd.

**Toelichting op het ontstaan van maatschappelijke 'sjoemelaffaires' en misdadige vonnissen.**

In de twee bijlage onder deze brief treft u een toelichting aan op een aantal maatschappelijke 'sjoemelaffaires'.

Door de nationale criminele doofpot van de advocaten en de NOvA is er te weinig informatie naar het publiek over deze problematiek waardoor elke Nederlander onbeschermd is tegen 'criminele vonnissen' en het anticiperen daarop, ondanks onze waarschuwingen' aan het MvVJ, de NOvA en Rabobank. Een kritische opdrachtgever van een advocaat wordt door elke advocaat gewantrouwd en afgewezen.

Wij verzoeken u onmiddellijk een kopie van deze brief te verstrekken aan de leden van de Ministerraad.

Onder het voorbehoud van ons conveniërende (publicatie)rechten.

Hoogachtend,  
J.G. Scholten  
Waagmeesters Bedrijfs Advies B.V.

- Bijlage(n):
1. een aantal maatschappelijke 'sjoemelaffaires' waarbij 'heimelijke samenspanning' (nog steeds) doorwoekert
  2. van historische realiteit naar een misdadig vonnis.  
Door 'heimelijke samenspanning en met 'de kunst van het weglaten, wat er niet staat bestaat niet en heeft niet bestaan' misleiden en manipuleren de advocaten de rechter en de rechtspraak.
  3. Onder embargo is, tot wederopzegging van dat embargo door ons, op bijgaande CD een digitale kopie beschikbaar van de genoemde indringende klacht, genoemd E-boek 5 'De tirannie van de rechtspraak, de advocaten(orde) en de Rabobank' van 14 oktober 2016, incl. pdf-versie.

**Uitwerking bijlage 1:** Een aantal maatschappelijke 'sjoemelaffaires' waarbij 'heimelijke samenspanning' (nog steeds) doorwoekert.

USA / UK

de inval in Irak door America in samenwerking met de Britten (2003).

USA justitie USA en de export van haar rechtsregels, claim- en incassocultuur.

EU financieel wanbeleid 2003 in Frankrijk en Duitsland, 'aflossing' Griekse staatsschuld bij Duitse en Franse banken, 'afkoop' Grexit, onbelemmerde vluchtelingeninstroom 2015 in Italië en Griekenland ondanks verdrag van Dublin, Brexit 2016. Al 22 jaar geen 'goedkeurende financiële verklaring' beschikbaar. Verdrag van Maastricht buiten werking.

FIFA corruptie- en omkopschandaal op 'het hoogste niveaus in het voetbalbestuur.

VW sjoemelsoftware, inclusief later alle andere autoproducenten van enig belang.

Luxleak & Panama-papers

belastingconstructies en –verdragen gedetailleerd in beeld met hun officials onder leiding van EC-voorzitter Jean-Claude Juncker.

ECB beleid tot creëren ca. 2% inflatie en instandhouding monetaire financiering 'bankwezen' en (internationale) economie. Het 'nut en de noodzaak' van af te dwingen inflatie?

DNB is 'toezichthouder' op banken, verzekeringsmaatschappijen, pensioenfondsen en 'de geldschepping' maar kan zelfstandig de regels bepalen, veranderen en voorschrijven. Zij staat onder 'toezicht' van de ECB en die beheert, samen met de BoJ, Fed, BoE, een monetair systeem dat de 'westerse economie' stimuleert met het 'nul-rente' beleid om een bewust georganiseerde vreedzame 'valutaoorlog' in stand te houden onder het mom van noodzakelijk geacht inflatiebeleid.

DB bestuurlijke manipulaties.

Rabo Nederland

Euribor-rente en provisiebeleid rentederivaten c.s..

NOVA heimelijke samenspanning door advocaten in hun 'bijstand' en bij procedures leidt tot manipulatie rechter en rechtspraak en levert misdadige vonnissen op. De uitwerking van NOVA-regels en gedragsregels advocaten op de belangen van hun opdrachtgevers.

Rutte 2 pensioenen in samenwerking met toezichthouder DNB over (interne en externe)

rendementsvoorschriften, contante waarde- en premieberekeningen versus voorschriften fictief rendement in Box-3, formule berekening brandstofprijzen, 'duurzaamheidssubsidie, diploma- en lobbydemocratie. Het EU-beleid en Brexit in het bijzonder. Het IT-beleid is gericht op verkrijging van de hackbevoegdheid van de politie waardoor zij apparaten mag binnendringen door gebruik te maken van bestaande kwetsbaarheden. Het gaat dus om de bevoegdheid tot digitale huiszoeking, maar dan door gebruik te maken van een kier in het keukenraam. Samengaan van Albert Hein & Delhaize, de groeiende inkoopmacht versus de tanende macht van producenten in de EU.

WADA

dopingaffaire Olympische Spelen Sotshi en inmenging Russische overheid.

Turkije

vermeende coup 'tegen' Erdogan zonder verifieerbaar bewijs en daarop volgende 'noodtoestand'. Een wereldwijd stilzwijgen uit eigenbelang is het gevolg.

Schiphol

geluidsmetingen en geluidsnormen.

Groningen

gaswinning, schadevergoedingen na aardshokken.

KPMG belastingconstructie eigen kantoorpand.

Suikerindustrie

zoete leugens.

Tabakindustrie

verslavingskunde.

Er is sprake van ernstige aantasting van het maatschappelijk vertrouwen in de 'instituten', hun besturen, leden, medewerkers en netwerk.

**Uitwerking bijlage 2.** Van historische realiteit naar een misdadig vonnis.

Door 'heimelijke samenspanning en met 'de kunst van het weglaten, wat er niet staat bestaat niet en heeft niet bestaan' misleiden en manipuleren de advocaten de rechter en de rechtspraak.

### **De analyse: een schematische voorstelling van het centrale thema 'heimelijke samenspanning'.**

Deze geldt per partij / advocaat en voor alle stukken en mondelinge mededelingen van die partij. Van belang is het 'over en weer' verweer (de betwisting op basis van verifieerbare argumenten). De stellingen van de eisende advocaat dienen door de verdedigende advocaat te worden betwist en vice versa, de kern van procederen. Het risico van 'wat is weglaten en door wie' is het lastigste onderdeel (de 'heimelijke samenspanning').

1. Wat laat de advocaat van de eisende partij weg uit de stukken op basis van het reglement en de (gedrags)regels van de NOvA?
2. Wat laat de advocaat van de gedaagde partij weg uit de stukken op basis van het reglement en de (gedrags)regels van de NOvA?

3. Wat laten beide advocaten uit 1. En 2. weg in de stukken op basis van heimelijke samenspanning op persoonlijke basis?
4. Wat laten beide advocaten uit 1. En 2. weg in de stukken op basis van heimelijke samenspanning op zakelijke basis?
5. Wat is de positie van de advocaat: eisende of verdedigende?
6. Welk (commercieel) belang is gesteld en geëist (in woorden en de tegenwaarde in €)?
7. Welke zijn de hoofdstellingen?
8. Is die stelling geanalyseerd?
9. Is die stelling ook voorzien van referentiekader (hoe het wel moet)?
10. Is die stelling ook deugdelijk onderbouwd met verifieerbaar bewijs (wat fout is)?
11. Wat is erbij gehaald zonder dat het erbij hoort?
12. Wat ontbreekt op basis van het recht geen bewijs voor eigen veroordeling te hoeven geven?
13. Wat ontbreekt om de rechter hierop niet te laten reageren?
14. Wat ontbreekt om de tegenpartij hierop niet te laten reageren?
15. Zijn er 'interpretaties' en zo ja, zijn deze van referentie en bewijs voorzien?
16. Zijn er 'mededelingen' gebruikt zonder referentie of bewijs?
17. Welke valkuilen zijn gebruikt?

De 'valkuilen' in alle (geding)stukken. De verdedigende advocaat moet de fouten van de eisende advocaat aantonen. Als dat verweer uitblijft of niet adequaat is verandert er niets in de dagvaarding / het vonnis c.s. en blijft eventuele sabotage onopgemerkt en effectief (de 'heimelijke samenspanning').

#### Categorieën van valkuilen.

- |   |   |
|---|---|
| 1. Ontkennen, verzwijgen en negeren           | weglaten  |
| 2. Dreigen, chanteren en gijzelen             | geen andere oplossingen meer                        |
| 3. Liegen en bedriegen                        | onwaarheid spreken, om de tuin leiden               |
| 4. Blabla-stellingen                          | motivering, onderbouwing en bewijs ontbreekt        |
| 5. Doelredenering                             | in 'alles' naar de gewenste conclusie 'leiden'      |
| 6. Misleiding                                 | bewust verkeerd informeren                          |
| 7. Machtsmisbruik                             | alleen en hiërarchisch-functioneel besluiten        |
| 8. Plank mislaan                              | antwoord sluit niet aan op de vraag of opmerking    |
| 9. Eigen regels gebruiken                     | MvVJ & NOvA sluiten communicatie uit met 'rest'     |
| 10. Bewijs onthouden                          | niet hoeven meewerken aan eigen veroordeling        |
| 11. Tegenbewijs onthouden                     | reactie geeft 'tegendeel / tegenbewijs' niet aan    |
| 12. Nalaten / niet doen                       | bewust actie of reactie achterwege laten            |
| 13. Heimelijk samenspannen                    | een dark room deal: elkaar helpen i.p.v. strijden   |
| 14. Voorschrift aansprakelijkheidsverzekering | uit voorzorg standaard ontkennen / tegenspreken     |
| 15. Manipulatie                               | feiten verdraaien of weglaten om beeldvorming       |
| 16. Evangeliseren                             | het 'eigen' verhaal dat gewenste beeld wekt         |
| 17. Monopolywerking                           | met uitsluiting van anderen / tegenstanders         |
| 18. Geen functiescheiding                     | belangenverstrengeling mogelijk maken               |
| 19. Geen competitie / concurrentie            | als enige bepalen wat en hoe wanneer gebeurt        |
| 20. Collegae niet bekritisieren               | altijd respecteren ondanks alle verwijtbare feiten  |
| 21. Boodschap is boodschapper                 | zijn verschillende zaken, boodschap beoordelen      |
| 22. Bewijsmateriaal wegedeneren               | in woorden / op papier onbelangrijk, niet relevant  |
| 23. Beroepsfouten                             | doen of nalaten in strijd met beroepsuitoefening    |
| 24. Vermeend 'geldgebrek'                     | curator en RC 'blokkeren' of 'initieëren' voortgang |
| 25. Andere                                    | ...   |

#### Hoe pakt de bestaande wet- en regelgeving uit in de praktijk van een casus?

Iedereen behoort de wet te kennen maar niemand kent deze spelregels en de advocaat legt ze niet vooraf adequaat uit aan zijn procederende opdrachtgever.

- a. De rechter heeft procesmatig de leiding maar niet inhoudelijk. De advocaten bepalen wat zij overleggen en wat belangrijker is, wat zij niet overleggen aan de rechter.
- b. De rechter laat beide partijen / advocaten als het ware vrij om 'hun eigen verhaal' te doen.

- c. De rechter kan dus alleen 'onderzoeken' wat aan hem is overlegd door de advocaten.
- d. Wat de advocaten niet hoeven te overleggen zijn bewijzen die ertoe kunnen leiden dat de rechter hen daarop veroordeelt. Dat is een recht, geen plicht.
- e. De advocaten mogen wel bewijzen overleggen die de rechter gebruikt om hen daarop te veroordelen. Dat zou als een bekentenis kunnen gelden.
- f. De advocaat van de eiser geeft met bewijs aan wat de gedaagde partij is te verwijten.
- g. De advocaat van de gedaagde partij geeft met bewijs aan wat de eisende partij is te verwijten.
- h. Wat de beide advocaten niet noemen mag de rechter ook niet in zijn uitspraak gebruiken of toepassen. Alleen wat de advocaten wel noemen is bruikbaar of toepasbaar.
- i. Een stelling van een advocaat is voor een rechter van groot belang als de tegenpartij die stelling ongenoemd of onbetwist laat. De rechter kan en mag dan aannemen dat die stelling juist is ten opzichte van de berustende partij. Dan ontstaat een soort 'stilzwijgende erkenning ervan.
- j. De rechter zal de discussie / betwisting en bewijsvoering over wat over en weer is 'gesteld' toetsen aan de toepasselijke wet- en regelgeving en de relevante jurisprudentie.
- k. Alleen bewezen geachte stellingen zal de rechter gebruiken in zijn uitspraak, onbewezen stellingen moet hij negeren.
- l. De interpretatie van wat voldoende of onvoldoende bewezen is, is aan de rechter. Dat is een zwak punt in uitspraken want dit is subjectief en onderbouwt de rechter nauwelijks.

**Wat zijn in hoofdzaak de gevolgen van deze wet- en regelgeving voor de rechter?**

- i. Dat de rechter niet volledig en niet adequaat geïnformeerd hoeft te zijn over de feiten en omstandigheden waaronder het verwijtbaar gedrag van gedaagde partij zich afspeelde.
- ii. Het is zelfs heel goed mogelijk dat een onjuist en verkeerd beeld ontstaat bij de rechter omdat hij niet over alle informatie, zowel de belastende als de ontlastende feiten, beschikt.
- iii. Door het weglaten van feiten en omstandigheden kan de advocaat van de eisende partij de 'beeldvorming' bij de rechter bewust beïnvloeden in zijn voordeel.
- iv. Door het weglaten van feiten en omstandigheden kan de advocaat van de gedaagde partij de 'beeldvorming' bij de rechter bewust beïnvloeden in zijn voordeel.
- v. Door het weglaten van feiten en omstandigheden kunnen beide advocaten, zowel die van de eisende partij als die van de gedaagde partij, de 'beeldvorming' bij de rechter bewust beïnvloeden in het voordeel van een van hen.
- vi. Omdat de advocaten van beide partijen, zowel tezamen als ieder afzonderlijk, de beeldvorming bij de rechter kunnen 'sturen in hun voordeel' op basis van de bestaande wet- en regelgeving, is manipulatie van de rechter, en dus van de rechtspraak, heel goed denkbaar.
- vii. Omdat de advocaten commerciële advocaten zijn, met commerciële eigenbelangen en commerciële belangen van hun opdrachtgever, is manipulatie op basis van commercieel gewichtige redenen voor de hand liggend en zelfs systeemeigen te noemen.
- viii. Zowel de rechterlijke macht als de advocatuur is sinds 'jaar en dag' tot in detail bekend met deze systeemeigen risico's en nadelen en manipuleerbare eigenschappen.
- ix. De vraag is waarom dit commercieel uiterst gevoelige rechtssysteem in stand blijft ondanks de geschetste risico's en er aan verbonden nadelen. Zijn het de gevestigde belangen van commerciële advocatuur en het commerciële bedrijfsleven dat er voor zorgt dat de continuïteit probleemloos gehandhaafd blijft?
- x. Waarom neemt deze rechterlijke macht niet het initiatief aan dit manipulatieve rechtssysteem een einde te maken door met een veel rechtvaardiger, betrouwbaarder en eenvoudiger alternatief te komen?
- xi. Zou de opdracht aan - en werkwijze van - de strafrechter niet veel adequater en rechtvaardiger zijn omdat manipulatie door de advocatuur van de rechter en de rechtspraak minimaal is gemaakt?

**De antwoorden tonen aan hoe de advocatuur de historische realiteit bewust om zeep helpt.**

Nadat alle antwoorden zijn geanalyseerd komen wij tot de conclusie dat er van de 'historische realiteit' van een zaak nauwelijks iets over is gebleven. Wat overblijft is wat de advocaten 'juridisch juist' noemen.

En de rechter moet het met dit uitgekleden en incomplete verhaal doen.

Dat juridisch juiste verhaal leidt onontkoombaar tot een incompleet beeld van de zaak bij de rechter. En de rechter is dan uiteraard niet in staat een juist vonnis te wijzen, gelet op wat er in werkelijkheid is

gebeurd, inclusief het complete beeld van de 'fouten' van beide partijen.

Het gevolg is dat beide advocaten het procesrisico hebben verkleind en met hun selectieve informatievoorziening weten dat de dagvaarding / eis nauwelijks zal wijzigen door de procedure en dat tevoren met hoge mate van waarschijnlijkheid is vast te stellen 'wie in het gelijk wordt gesteld' (en wie niet). Dit noemen wij manipulatie van de rechter en de rechtspraak hetgeen leidt tot misdadige vonnissen.

En dit is nu precies, maar in andere woorden, wat advocaat Soetens, advocaat Van Twist en curator Kraaijvanger en curator Quaars, in de bijgaande casus bereikten tot nu toe in de afhandeling van het geschil met de rabo UW. Door 'de kunst van het weglaten, wat er niet staat bestaat niet en heeft niet bestaan', ontstaan misdadige vonnissen hetgeen wij namens dhr. Nederend in zijn zaak te allen tijde wensten te voorkomen.

### **Heimelijke (nationale) criminele beroepsdoofpot.**

Dit alles heeft ook tot gevolg gehad dat er, in het algemeen gesteld, een heimelijke (nationale) criminele beroepsdoofpot is ontstaan onder advocaten onderling waardoor en waarmee wordt voorkomen dat een individueel advocaat, of de collectieve advocatuur of hun beroepsorganisatie NOvA in een kwaad daglicht komt te staan.

En zo blijft de 'buitenwereld' in het ongewisse over wat er daadwerkelijk onder advocaten en in de rechtszaal gebeurt. Elke transparantie op het gebied van kwalitatieve beoordeling van een individueel advocaat of een kantoor is hierdoor onmogelijk gemaakt op grond van onder andere de 'eigen regels' van de beroepsgroep NOvA. Dit verklaart waarom ook de NOvA door ons als partij en aangeklaagde in deze klacht is betrokken.

De welwillende en vertrouwelijke opstelling van advocaten onderling in een zaak, in combinatie met hun geheimhoudingsrecht en de geheimhoudingsplicht, creëert een unieke 'heimelijke samenspanning' die in de commerciële aspiraties van zowel de advocaten als die van de economisch zwaarwichtigste opdrachtgever kan voorzien.

De (gedrags)regels van de NOvA zijn onredelijk bezwarende bepalingen, zowel voor de advocaat als voor de opdrachtgever dhr. Nederend. De NOvA is een multifunctionele beroepsorganisatie en in haar rol en functie van toezichthouder moet vaststaan dat zij, door onvoldoende functiescheiding, absoluut niet adequaat kan functioneren, ook niet als zij die taak passief uitoefent. Het is een maatschappelijk probleem dat de NOvA denkt en werkt alsof zij de in de klacht en de door ons geschetste problematiek intern kan en mag voorzien en oplossen.

Het is begrijpelijk dat de NOvA kritiek van buitenaf op haar (gedrags)regels wegwuift en afhoudt maar het is onrealistisch en opportunistisch te denken dat totale 'bescherming en afscherming' van haar advocaten, met en door eigen (gedrags)regels, niet gelijktijdig benadeling van de opdrachtgever dhr. Nederend kan inhouden. En dan hebben wij het nog niet over de eerder in dezen gesignaleerde manipulatie van de rechter met commerciële motieven als achtergrond en misdadige vonnissen als gevolg.

### **Algemene conclusie.**

Nadat alle stukken zijn geanalyseerd komen wij tot de conclusie dat er van de 'historische realiteit' van de zaak nauwelijks iets over is gebleven in de gedingstukken. Wat overblijft is wat de advocaten 'juridisch juist' noemen. En de rechter moet het met dit uitgekleden en incomplete verhaal doen.

Dat juridisch juiste verhaal leidt onontkoombaar tot een incompleet beeld van de zaak bij de rechter. En de rechter is dan uiteraard niet in staat een juist vonnis te wijzen, gelet op wat er in werkelijkheid is gebeurd, inclusief het complete beeld van de 'fouten' van beide partijen.

Het gevolg is dat beide advocaten het procesrisico hebben verkleind en met hun selectieve informatievoorziening weten dat de dagvaarding / eis nauwelijks zal wijzigen door de procedure en dat tevoren met hoge mate van waarschijnlijkheid is vast te stellen 'wie in het gelijk wordt gesteld' (en wie niet). Dit noemen wij manipulatie van de rechter en de rechtspraak hetgeen leidt tot 'misdadige

vonnissen’.

En dit is nu precies wat advocaat Soetens, advocaat Van Twist en curator Kraaijvanger en curator Quaars, bereikten tot nu toe in de afhandeling van het geschil met de rabo UW. Het vonnis bleef ook later niet-bekritiseerd en daardoor in stand, gelet op de stand van zaken in het hoger beroep op 4 oktober 2016. Door ‘de kunst van het weglaten, wat er niet staat bestaat niet en heeft niet bestaan’, ontstaan misdadige vonnissen hetgeen wij namens dhr. Nederend in zijn zaak te allen tijde wensten te voorkomen.

Wij stelden in onze brief van 1 oktober 2015 aan de rabo UW vast dat ‘zonder twijfel’ de rabo UW en advocaat I. Soetens actief lid zijn van, en leiding gaven en geven aan, een misdadige en / of criminele organisatie.

En wij stelden vast tegenover curator Quaars in onze brief van 8 oktober 2015 dat:

1. een overzicht van ‘onbetrouwbare en niet te vertrouwen’ juridische functionarissen c.q. partijen is overlegd en, mede gelet op de aard, omvang en samenstelling daarvan dat,
2. sprake is van het eerder genoemde ‘georganiseerde corrupte gedrag’ van de juridische functionarissen en partijen in het dossier van de heer J.A. Nederend c.s.,
3. sprake is van uitstekend verhulde en schaamteloze klassenjustitie met als slachtoffer in dezen de heer J.A. Nederend c.s., en
4. sprake is van uitstekend verhulde en schaamteloze vriendjespolitiek van de zuiverste soort tussen de genoemde advocaten c.s. onderling met als slachtoffer in dezen de heer J.A. Nederend, en
5. dit alles mogelijk gemaakt door de huidige wet- en regelgeving geldend voor die juridische functionarissen en partijen en met
6. met medeweten en medewerking van de genoemde advocaten en advocaten / curatoren c.q. de advocatuur en de ‘rechtspraak’, die door middel van manipulatie en corrupte gedragingen de meest betalende en economisch sterkste partij(en) laten zegevieren in deze juridische kwesties.

En dan stellen wij vast dat het allen wetenschappers zijn die met hun persoonlijke keuzes dergelijke ‘resultaatverplichtingen’ bereiken in strijd met de ethiek, moraal, fatsoen en integriteit van de maatschappelijke vertrouwenspersoon die de advocaat wil en zou moeten zijn.